

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőszemere Község Önkormányzat és Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselőtestületeinek 2011. január 10-én (hétfő) du. 17 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Az ülés helye: Mezőszemere Községi Önkormányzat tanácskozó terme.

Mezőszemere Képviselőtestület

Jelen vannak: Bukta Gábor polgármester
Bukta Imre
Bukta Lajos
Bukta Mária
Gazsi László Tivadar
Pásztor József

Igazoltan távol: Bíró Rita

Egerfarmos Képviselőtestület

Jelen vannak. Poczokné Blanár Gabriella polgármester
Dudás Jánosné
Hegedűs Rafael
Zsámba Istvánné

Igazoltan távol: Dobó Tibor

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Tanárki-Fülöp István mb. körjegyző
Sumi Gabriella mb. körjegyző
Dr. Rácz Imre ügyvéd

Bukta Gábor polgármester üdvözlí a Mezőszemere Község Önkormányzat Képviselőtestületének és az Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselőtestületének megjelent tagjait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Mezőszemere Község Önkormányzat Képviselőtestületének megválasztott polgármestere és a 7 képviselőtestületi tag közül 6 fő jelen van, Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselőtestületének megválasztott polgármestere és az 5 képviselőtestületi tagja közül 4 fő jelen van, így az ülés határozatképes és azt megnyitja.

Javasolja jegyzőkönyv hitelesítőknek Bukta Lajos és Hegedűs Rafael képviselőket.

Mezőszemere Község Önkormányzat képviselő-testülete és Egerfarmos Község Önkormányzat képviselő-testülete egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével.

Javasolja az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:**Napirend:**

1.) Lövei László ügye.

Előadó:

Bukta Gábor polgármester
Poczokné Blanár Gabriella
polgármester

1.) Lövei László ügye.**Bukta Gábor polgármester**

Tisztelettel köszöntöm az ülésen Dr. Rácz Imre ügyvéd urat.

Már az előző ülésen szó volt arról, hogy dr Szalóczi Géza ügyvéd úr külföldön tartózkodik és nem képviseli az önkormányzatokat a Lövei László munkaügyi perében, ezért dr. Rácz Imre ügyvéd urat kértük fel a folytatására.

Az ülésre meghívtuk dr. Rácz Imre ügyvéd urat, akinek át is adom a szót, hogy tájékoztassa a képviselőtestületeket.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

Tisztelettel üdvözlöm a képviselőtestületi tagokat.

Sajnos az ügygel kapcsolatosan azt kell hogy mondjam, hogy a Lövei László munkaügyi perében történt egy eljárási hiba. Jogszabály előírja a törvényességi rendet az eljárás lefolytatásában. Lövei úr a fegyelmi tárgyalására nem kapott idézést a május 04-ei közös testületi ülésre, de a jogszabály előírja, hogy írásban legalább 3. nappal előtt kellett volna az idézést kézbesíteni részére. Az ülést el kellett volna napolni, bíróság észlelni fogja és erre hivatkozik a Lövei úr és a jogi képviselője is. Fegyelmi határozatot a bíróság érvénytelennek nyilvánítja, és jogellenesnek ítéli meg a bíróság a köztisztviselői felfüggesztését.

Az önkormányzat ha tovább folytatja a pert akkor ezt a pert el is fogja veszíteni, és a jogellenes megszüntetését a jogviszonynak a felperes javára eleve megítélnék.

A jegyzői jogviszony akkor szűnik meg, ha a bíróság által hozott határozat jogerőre emelkedik.

Amennyiben a per folytatódik, a bíróság a köztisztviselőnek járó jogellenes közszolgálati jogviszony megszüntetése esetén legalább kettő, legfeljebb 12 havi átlagkeresetet állapíthat meg. Ennek mértékét a bíróság az ügy összes körülményeinek mérlegelésével állapítja meg. Jelen esetben a felperes 10 havi átlagbért kért. Álláspontom szerint a bíróság legfeljebb 2 – 4 havi átlagkeresetet állapítana meg részére. Végkielégítés is jár neki a 23 évi szolgálati jogviszony után 8 hónap, még akkor is, hogy Ő a jogviszony kezdetekor 0 év szolgálati idővel lett a kinevezés elkészítve. Mivel a jegyző úr a felmentési ideje alatt állást kapott, és közös megegyezéssel szűnt meg az előző munkahelyén a jogviszonya, ezért az új munkába lépése folyamatos áthelyezésnek számít és a jogviszonya folyamatos. Kéri még a felmentési időre járó hat havi bért, de a bíróság csak három havi bért állapítana meg.

Ha nincs megegyezés akkor kb. 14 hónap bér + járulékait kell részére kifizetni az önkormányzatoknak a bírósági döntés után.

Lövei László telefonon beszélt a polgármester asszonnyal, és hajlandó peren kívüli egyezsége. A polgármester asszony elkészítette a számításokat, amennyiben közös megegyezés történik, mennyi pénz jár Lövei úrnak.

Felhívtam az ügyvédi biztosítót akik nem adtak felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ügyvédi mulasztásoknál mennyi kártérítést fizetnek. A biztosító szakmai bizottsága dönt a

kártérítésről, a szakbizottság átnézi az iratokat és nem biztos, hogy meg áll ebben az ügyben a kártérítési igény.

Ügyvédi mulasztások esetén elutasítják a kártérítési igényt, úgy indokolják meg, hogy döntsön a bíróság az ügyben.

Én úgy látom, hogy erre 50 %-os esély van a kártérítési igény beadására.

Bukta Gábor polgármester

Álláspontunk, hogy próbáljunk kompromisszumot kötni Lövei úrral. Ő telefonon azt mondta, hogy ha az önkormányzatokkal meg tudna egyezni és a döntéseket az önkormányzatok visszavonják, hajlandó lenne peren kívül megegyezni. Lövei úr elég magas összeget kér, de ha meg tudnánk egyezni és az összegből még tudnánk lefaragni, az jó lenne.

A meghallgatáson magnó felvétel készült, de mivel nem értékelhető így a bíróság ezt nem fogadta el, pedig a meghallgatáson nyilatkozott, hogy ő szeretne részt venni az ülésen, de mégsem jelent meg.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Felhívtam Lövei urat, s jó lenne vele egyezsége jutni. Amit kért, hogy 2010. december 31-el. közös megegyezéssel szűnjön meg a jogviszonya.

Számítást végeztem, ha 2011 január 31-vel közös megegyezéssel szűnne, meg a jogviszonya mennyit kellene neki fizetni.

A számítás a jegyzőkönyv 1 sz. melléklete.

A munkaügyi központtal is beszéltem akik tájékoztattak, hogy a per esetén a vesztes félnek kell a munkaügyi központ felé megfizetni az eddig kifizetett munkanélküli ellátást.

Lövei úr szeretne minél előbb pénzhez jutni, hajlandó a közös megegyezésre.

A képviselőtestületeknek dönteni kell, hogy a peren kívül megállapodik-e Lövei úrral. A körjegyző hivatalvesztését kimondó fegyelmi határozatot nem vonjuk most vissza, csak akkor, ha kötünk vele egy szerződést és azt mindenki aláírja. Csak az után kap pénzt is és a határozat visszavonására is akkor kerül sor.

Ha húzzuk az időt havi bruttó 400.000.-Ft-al nő az összeg.

Megegyezés esetén is leg hamarabb február hónapban tudunk és akkor is csak két részletben fizetni.

Lövei úr szeretné ha január 17-ig kifizetnénk neki nettó 500.000.-Ft-ot.

Ha pereskedünk a kiszámolt összeg a duplájára emelkedhet.

Kérem a képviselőtestület javaslatát véleményét az elhangzottak kapcsolatban.

Bukta Gábor polgármester

Január 16-ig van lehetőség egyezkedni, mivel január 22-én lesz a tárgyalás, ahol az ügyvéd úr képviseli az önkormányzatokat.

Bukta Mária képviselő

Megdöbentem látom ezeket a számokat, nagyon nehéz dolgok vannak itt. Lövei úr munkához való állása a képviselőtestületi jegyzőkönyvekből derül ki, most az új testület szembesül vele, nem tudom, hogy Lövei Lászlóval egyezkedéshez adjam-e a nevem. Lövei úr nem következetesen képvisel valamit, nem lehet tudni, hogy az egyezkedés véget vetne-e ennek az ügynek.

Szerintem a Bíróság döntsön ebben az ügyben. Egyezkedés nem célra vezető, bíróság nem hozhat rosszabb döntést és nem ítél meg többet.

Dr. Rác Imre ügyvéd

A Bíróság jogellenes munkaviszonyt megállapítja, mivel nem kérte Lövei, hogy visszahelyezze munkakörébe, egyéb jogkövetkezményeket fog megkapni a bíróság által. Véleményem, hogy a végkielégítést megkapja, mert Lövei úr tudja prezentálni előző munkahelyéről, hogy az Ő munkaviszonya közös megegyezéssel szűnt meg, mert itt körjegyzői állásba lett kinevezve. Ezt tudja igazolni, ezért a végkielégítés szolgálati idő függvényében 8 hónap.

Bukta Gábor polgármester

Az önkormányzat is be tudja bizonyítani, hogy Lövei úrnak munkaügyi pere volt folyamatban.

Dr. Rác Imre ügyvéd

Jegyzőkönyvekkel lehet bizonyítani, de az ítélet mindig két esélyes, mindent megteszünk az ügyben.

Bukta Mária képviselő

Dr. Szalóczi Géza nem viheti el ezt a pert, számon kell kérni tőle és vállalja a tetteiért a következményeket.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Szalóczi ügyvéddel beszéltem amikor is elismerte, hogy ő vétett hibát, de mikor mondtam, hogy a biztosítójához fogunk fordulni kártérítés ügyben, azt nyilatkozta, hogy Ő nem fogja elismerni a hibát amit vétett.

Eljárási hibát vétettünk az eljárás során.

Van-e kártérítési per amiből valamennyi összeget visszakapnánk?

Mivel Lövei László megtévesztette az önkormányzatokat, amikor mint pályázó elmondta az ülésen, hogy jelenleg felmentési idejét tölti az előző munkahelyén, s másnap pedig vissza ment az előző munkahelyére és közös megegyezéssel megszüntette a jogviszonyát.

Dr. Tanárki-Fülöp István mb. körjegyző

Az önkormányzatoknak nem kell, hogy tudomása legyen arról, hogy mi alapján szűnik meg a munkaviszony. Lövei úr megtévesztette az önkormányzatokat.

Dr. Rác Imre ügyvéd

A jegyző úr ténykedése kárt okozott az önkormányzatoknak. A Bíróság az érdemi döntésig nem fog eljutni.

Kártérítési igényt benyújtjuk a biztosító felé, de nem fog dönteni benne, és el fogja utasítani.

Bukta Mária képviselő

Megbízási szerződés lett kötve dr. Szalóczi Géza ügyvéddel, miről szólt a megbízás?

Dr. Tanárki-Fülöp István mb. körjegyző

Gondos, alapos jogvitelt vállalta a szerződésben, függetlenül attól, hogy nem állt volna meg a kereset. Ha a bíróság eljárási hibára hivatkozva elutasítja a keresetet, akkor az ügyvéd hibázott a szerződés alapján.

Dr. Rác Imre ügyvéd

50 -50 % az esély a kártérítési igény elutasítására.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Mi van abban az esetben, ha nem tudjuk kifizetni a megítélt összeget?

Az ügyben nem az önkormányzatokat perelte be Lövei úr, hanem a körjegyzőséget. A körjegyzőségnek viszont nincs vagyona és pénz sem folyik be a számlájára.

Dr. Rác Imre ügyvéd

A bíróság inkasszót nyújt be a számlákra és ha lesz rajta pénz, akkor leveszik és átutalják.

Pásztor József képviselő

Szégyelni kell magunkat, hogy bele mentünk abba, hogy Löveit elküldjük? Hol itt az igazság?

Bukta Gábor polgármester

A Közigazgatási Hivatal felszólított, hogy fegyelmi eljárást kezdeményezzünk Lövei László ellen, nekik kellett volna már ezt régen megtenni.

Hegedús Rafael képviselő

Elkövettük azt a hibát, hogy megválasztottuk jegyzőnek. Jó színészi képességgel ellátott, labilis személy volt. Véleményem szerint átverte a két önkormányzatot, sok pénzt fog megnyerni az ügyben. Meg kell vele egyezni, mert nem fog a bíróság úgy dönteni, hogy nekünk jó legyen, az ügyvéd úr is 50 – 50 %-ot mond.

Hiába tudjuk mi bebizonyítani, hogy milyen volt, a per addig nem fog eljutni. Meg kell próbálni egyezkedni vele.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Az ügy kimenetele szempontjából nincs jelentősége, hogy akkor hogy döntött a két képviselőtestület. Egerfarmos önkormányzata szeretne volna próbaidő alatt elküldeni, de ez nem járt sikerrel, Mezőszemere nem járult hozzá.

Fel kell hívni Lövei urat és tárgyalni vele.

Szeretnék névszerinti szavazást kérni a két képviselőtestülettől, hogy Lövei úrral megegyezzünk vagy a per tovább folytatódjon.

Bukta Gábor polgármester

Munkaviszonyát január 31-ig kell megszüntetni, ha hajlandó bele menni egyezkedjünk és január 16-ig a megállapodást kössük meg vele.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Akkor lenne jó, ha itt lenne és tárgyalna velünk.

Bukta Imre képviselő

Az ügyvéd úrtól kérdezem.

Két ügyről van szó, Lövei úr fegyelmi eljárással el lett bocsátva, de nem volt ott és ott kellett volna lenni a testületi ülésen, az indok pedig az volt, hogy nem látta el a munkáját.

A másik a Löveinek járó bíróság által megítélt járandóság a kiesett időre.

Ezt a kárt valaki okozta.

A másik ügy, dr. Szalóczi Géza ügyvéd nem végezte a munkáját, eljárási hibát okozott, ezt meg kell térítenie az önkormányzatoknak.

Ha valaki elkövetett egy kárt, és az bizonyítható a bíróság úgy dönthet, hogy nem keletkezett kár.

Hiba következett az eljárásban.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Április 28-ai meghallgatáson ott volt Lövei László, Dr. Szalóczi Géza ügyvéd, a jegyzőkönyvvezető és én. Ott szóban elhangzott, hogy május 6-án lesz ülés, de erre Lövei László azt mondta, hogy nem jó neki a május 6., csak május 4-e. Elment, mert rosszul érezte magát, és nem írta alá a jegyzőkönyvet. Azt mondta, hogy jön május 4-én, de most nem tudja megvárni, hogy a jegyzőkönyv elkészüljön, és most nem írja alá. Szóban állítjuk ezt 3-an 1 ellen.

Bukta Imre képviselő

Az ügyvéd úrnak tudnia kell, hogy írásban kell értesíteni az érintett személyt.

Dr. Rác Imre ügyvéd

Igaza van ebben az ügyben.

A biztosító olyan gyakorlatot folytat, hogy a peres eljárási hibáknál kártérítést nem állapítanak meg.

Bukta Mária képviselő

Úgy gondolom, hogy döntsön a testület, hogy egyezkedünk-e vele, én a névszerinti szavazást javaslom.

Gazsi László képviselő

Van-e esély arra, hogy a kimutatott összegben még karcsúsítsunk?

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Kevés esélyt látok arra, hogy karcsúsodik az összeg, nem tudjuk, mit dönt Lövei úr.

Bukta Mária képviselő

Lövei úr megbízhatatlan, kell neki a pénz nagyon.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Az önkormányzatoktól írásos megállapodás kell, ennek jogi alapja nincs. Az ügyvéd úr elkészíti a megállapodást és akkor vonjuk vissza a május 04-i testületi határozatot, ha a megállapodást aláírtuk.

Bukta Gábor polgármester

Szeretném, ha a jegyzők is elmondanák a véleményüket.

Dr. Tanárki-Fülöp István mb. körjegyző

Az egyik oldalról ott van a 4,5 millió forint amit az önkormányzatok nem tudnak kifizetni, az ügyvédi költségről nem fog lemondani, de lehet még faragni a költségből.

A másik oldalról 50 %-os az esély, hogy a közszolgálati évek után helyben hagyja az igényét és az önkormányzatoknak a dupla összeget ki kell fizetni.

Ha egyezséget köt a két önkormányzat, akkor ki kell fizetni az összeget és lezárul az ügy.

Időt lehet húzni a peres eljárásban. A bírósági tárgyaláson okirati bizonyítást lehet kérni.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

A Ktv. nem használja, hogy írásban kell kiküldeni az értesítést a meghallgatásra, még a kommentár sem, csak arra lehet következtetni, hogy írásban kell felhívni az ügyfelet meghallgatásra.

Dr. Tanárki-Fülöp István mb. körjegyző

Az ügyben eljárási hiba történt, de hogy mit dönt a bíróság, azt nem lehet tudni.

Sumi Gabriella mb. körjegyző

Ha közös megegyezés történik január 31-vel, a 4,5 millió forintot ki kell fizetni az önkormányzatoknak.

Ha tovább folytatódik az ügy, akkor a kiszámított összeg havi 400.000.-Ft-al emelkedik. Bíróság kártérítést és végkielégítést is megállapíthat.

Ha májusban jogerős határozat lesz, 30 nap áll rendelkezésre, hogy fizessünk és utána indulhat a kártérítési per Dr. Szalóczi Géza és a biztosító ellen.

Kártérítés per kedvező döntés esetén 100 %-ot fog megítélni a bíróság vagy csak rész összeget.

A kifizetett összeg mindenképpen a 2011. évi költségvetést fogja terhelni.

Amit Lövei úr kaphat, a bért mindenképpen, a szabadságot ki kell fizetni, ügyvédi költséget és amit le lehet faragni 800.000.-Ft.

Bukta Mária képviselő

Nem gondolom, hogy másként fog dönteni a testület. Bíróság döntsön ebben az ügyben és kiderül az igazság. Nem fog az egyezkedés eredményre jutni.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Nem szeretnék én sem egyezkedni vele, de végig gondoltam az ügyet, s így kell a legkevesebbet fizetni.

Gazsi László képviselő

Nem értek egyet Bukta Mária képviselővel, a bíróság nem fog úgy dönteni, hogy az az önkormányzatoknak jó lenne. Ezt az összeget ki kell fizetni és nem lesz karcsúbb, próbáljunk vele egyezkedni és a 800.000.-Ft-ot lefaragni.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Kérdezem az ügyvéd urat, van-e esély, hogy a nevünkben az ügyvéd úr egyezkedik?

Dr. Rácz Imre ügyvéd

Bíróságon is meg lehet állapodni, de meghatalmazás kell. Bíróság elnapolja a tárgyalást a megállapodás folytatáshoz, vagy szünetelteti a tárgyalást.

Lövei úr úgy is dönthet, hogy ügyvéd nélkül aláírja a megállapodást. A megállapodás tervezetét elkészítem és eljuttatom Lövei úr ügyvédjéhez, ha a képviselőtestületek ezt jóváhagyják és a határozatot visszavonják.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Kérdezem, hogy név szerint lehet-e szavazni.

Sumi Gabriella mb. körjegyző

Nincs akadálya.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Kérem a képviselőtestületi tagokat, hogy a következő határozati javaslatot név szerint szavazzák meg.

Határozati javaslat

A képviselőtestületek úgy döntenek, hogy peren kívül egyezséget kötnek Lövei László úrral, szemelőtt tartva, hogy a kiszámolt összeget lefaragjuk. A bér és szabadság jár neki 2011.

január 31-ig mindenképpen. A képviselőtestületek felhatalmazzák a polgármestereket, hogy az ügyet lerendezzék.

Megkérdezem Egerfarmos képviselőtestületet, hogy az elhangzott határozati javaslatot elfogadja-e, kérem a képviselőtestületet név szerint szavazzanak.

A képviselőtestületi tagok szavazása:

Zsámba Istvánné	igen
Dudás Jánosné	igen
Hegedűs Rafael	igen
Poczokné Blanár Gabriella	igen

Megállapítom, hogy Egerfarmos képviselőtestülete 4 igen 0 nem és 0 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot fogadta el.

Egerfarmos Község Önkormányzat
Képviselőtestületének 1/2011. (I. 10.) sz. határozata.

Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy dönt, hogy peren kívül egyezséget köt Lövei László úrral. Szemelőtt tartva, hogy a kiszámolt összeget lefaragja, a bér és szabadságot 2011. január 31-ig lakosság arányosan kifizeti.

A képviselőtestület felhatalmazza Poczokné Blanár Gabriella polgármestert, hogy a peren kívül egyezséget kösse meg Lövei Lászlóval.

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselőtestület, Poczokné Blanár Gabriella polgármester.

Bukta Gábor polgármester

Megkérdezem Mezőszemere képviselőtestületét, hogy az elhangzott határozati javaslatot elfogadja-e, kérem a képviselőtestületet név szerint szavazzanak.

A képviselőtestületi tagok szavazása:

Bukta Gábor	igen
Bukta Imre	tartózkodom
Bukta Lajos	nem
Bukta Mária	nem
Gazsi László	igen
Pásztor József	igen

Megállapítom, hogy Mezőszemere képviselőtestülete 3 igen 2 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el, mivel nincs meg a jelenlévők több mint felének egybehangzó szavazat.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Megállapítom, hogy mivel Mezőszemere képviselőtestülete nem fogadta el a határozati javaslatot így nincs egyezkedés Lövei László úrral.

Megkérdezem Mezőszemere képviselőtestületét, hogy kíván-e még szavazni, mert az Ötv. szerint egy ügyben 3 napon belül egyszer újabb szavazást is tehet, szavazat egyenlőség esetén.

Bukta Imre képviselő

Sok minden múlik azon, hogy az egyezkedés milyen állapotot hoz.

Lehet, ha kap most pénzt Lövei úr, de ez csak lehet?

Mi lenne a siker, ha nem kellene fizetni Löveinek. Siker, kompenzáció lenne Szalóczi beperelése,

Őszintén nem tudok dönteni, engedjék meg, hogy ne döntsek.

A számításokat ki állította össze? Lövei László mit tud róla?

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Én számoltam ki, alá is írtam Lövei úr még nem tud róla.

Bukta Imre képviselő

Most hajlandó Lövei László egyezkedni?

Bukta Gábor polgármester

Hajlandó megegyezni, mivel nincs pénze, de ne egyszerre fizessük ki a járandóságát, hanem két részletben.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Ha igennel döntene a képviselő úr, akkor nem folytatódna a per, hanem a megegyezéssel lezárulna az ügy.

Bukta Mária képviselő

A képviselőtestület szavazott, döntött, hogy a Bíróság döntsön a peres ügyben. A polgármester asszony azt kérdezi, hogy akar-e Mezőszemere új szavazást az ügyben.

Bukta Gábor polgármester

Azért kérdezte meg, mert az Ötv. lehetőséget ad arra, hogy kétszer szavazhat ugyan abban az ügyben, és szeretnénk meggyőzni azt, aki tartózkodott, hátha az elhangzottak után mégis másképp dönt.

Poczokné Blanár Gabriella polgármester

Nincs veszíteni való ebben az ügyben, és ha aláírja a megállapodást Lövei László, nyertünk, ha nem írja alá akkor folytatódik a per.

Bukta Imre képviselő

A per 25-én lesz a munkaügyi bíróságon, az alperesek mi vagyunk és bennünket képvisel ügyvéd úr. Ha a bíróság megállapítja, hogy eljárási hiba történt, de egyéb ügyekre is kitérhet a bíróság. Itt elő kell terjeszteni és bizonyítani is lehet, hogy nem végezte el a munkáját Lövei úr.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

A tárgyalás menete, hogy a bíróság jogilag megvizsgálja az eljárást, és utána nézi érdemben, de nem biztos, hogy a bíró ezt fogja követni.

Keresetben szerepel, hogy eljárási hiba van és nem dönt, mert jogellenes eljárás történt, és nem vizsgálja, hogy Lövei úr nem végezte el a munkáját megfelelően.

A keresetben a jogviszony megszüntetése jogellenes.

Bukta Imre képviselő

Az összes dokumentumot elő kell készíteni, hogy a Közigazgatási Hivatal megkeresésére döntött a két képviselőtestület Lövei úr munkaviszonyának megszüntetésében.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

Az iratok be vannak csatolva az előkészítő iratot dr Szalóczi Géza ügyvéd úr jegyzőkönyvvel alátámasztva készítette el. A tárgyalásra lehet még tanúkat beidézteni.

Bukta Mária képviselő

Az ügyvéd úr bizonyítási eljárást indíthat, amit a bíróság figyelembe vehet.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

Ha a per folytatódik bizonyítási eljárást fogok kezdeményezni.

A jogszabály még mindig ott van, a bírói gyakorlatot fogja nézni a bíróság.

Bukta Imre képviselő

Azt mondta ügyvéd úr, hogy nem kell írásban idézni.

Dr. Rácz Imre ügyvéd

Szó szerint nem mondja ki a jogszabály, de következtetni lehet a kommentár szövegéből.

Bukta Gábor polgármester

Megkérdezem Mezőszemere képviselőtestületét, hogy akar-e újabb szavazást az ügyben.

A képviselőtestület 3 igen 2 nem és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem kíván új szavazást.

Megkérdezem van-e még valakinek kérdése?

Mivel több bejelentés, indítvány nem volt Bukta Gábor polgármester megköszönte dr. Rác Imre ügyvéd jelenlétét, továbbá a két képviselőtestület munkáját és a közös testületi ülést 19 óra 30 perckor bezárta.

k.m.f.

Poczokné Blanár Gabriella
Egerfarnos polgármestere

Bukta Gábor
Mezőszemere polgármestere

Sumi Gabriella
Mb. körjegyző

dr. Tanárki-Fülöp István
mb. körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Hegedűs Rafael
képviselő

Bukta Lajos
képviselő